

OGGETTO: PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI VERIFICA E ACCERTAMENTO I.M.U. (TUTTE LE FATTISPECIE) E DELLA RELATIVA RISCOSSIONE COATTIVA PER IL COMUNE DI ARLUNO (MI) CIG B70307B58D

PREMESSO

che con la Determinazione del Responsabile Area Finanziaria del Comune di Arluno (Mi) n. 326 del 23.05.2025, sono stati approvati gli atti relativi all'Affidamento della Concessione del servizio di verifica e accertamento I.M.U. (tutte le fattispecie) e della relativa riscossione coattiva per il periodo 2025- 2027 che prevede un importo complessivo a base di gara di € 371.982,60 oltre Iva nelle misure di legge e con opzione di rinnovo per il biennio successivo;

che con Determinazione del Dirigente Centrale di Committenza – C.U.C. Rho n. 573 del 28.05.2025 si è disposto di procedere all'affidamento dell'appalto mediante il sistema della procedura aperta in modalità telematica sulla piattaforma Sintel di ARIA (Azienda Regionale per l'Innovazione e gli Acquisti) ai sensi degli art. 13, c. 6, art. 71 e art. 3, lett. f) Allegato I.1 del 36/2023, con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108 del D.lgs. 36/2023;

che la valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica è effettuata in base ai seguenti punteggi:

1. Offerta tecnica (max 80 punti)
2. Offerta economica (max 20 punti)

VISTI

i verbali di gara in seduta pubblica del giorno 03.07.2025 (apertura busta amministrativa e inversione procedimentale) e del 24.07.2025 – ore 10:09 (apertura buste tecniche per verifica presenza documentazione tecnica);

i verbali di gara in seduta riservata del giorno 24.07.2025 – ore 14:00 (1^ Seduta valutazione offerte tecniche) e del giorno 25.07.2025 (2^ Seduta valutazione offerte tecniche) le cui risultanze vengono di seguito riportate:

N.	Impresa	Punteggio complessivo offerta tecnica (prima della riparametrazione)
1.	STAT SERVIZI SRL	28,30
2.	CRESET – Crediti Servizi e Tecnologie SPA	68,60
3.	MEG TRIBUTI SPA	57,54

N.	Impresa	Punteggio complessivo offerta tecnica dopo riparametrazione
1.	STAT SERVIZI SRL	32,89
2.	CRESET – Crediti Servizi e Tecnologie SPA	79,12

3.	MEG TRIBUTI SPA	66,52
----	-----------------	-------

il verbale di gara in seduta pubblica del giorno 07.08.2025, con la quale si dichiara che il concorrente STAT SERVIZI SRL non avendo raggiunto la soglia di sbarramento prevista dal disciplinare di gara (pari a 45 punti) non è ammesso alle successive sedute di gara;

il verbale di gara di seduta pubblica del giorno 07.08.2025 (seduta apertura delle buste contenente le offerte economiche dei concorrenti ammessi) le cui risultanze vengono di seguito riportate:

N.	Impresa	Aggio offerto
1.	CRESET – Crediti Servizi e Tecnologie SPA	7,49%
2.	MEG TRIBUTI SPA	12,43%

Il Presidente, nella medesima seduta di gara, ha proceduto all'assegnazione dei punteggi economici ed alla verifica della presenza, nella busta economica, del piano economico finanziario in relazione alle offerte e ai costi aziendali di ciascun concorrente. I punteggi assegnati alle offerte economiche sommati ai punteggi delle offerte tecniche determinano i seguenti punteggi finali:

N.	Impresa	Punti offerta tecnica dopo la riparametrazione	Punti offerta economica	Punti totali
1.	CRESET SPA	79,12	20	99,12
2.	MEG TRIBUTI SPA	66,52	12	78,52

Il Presidente, a nome della Commissione dà atto che risulta prima in graduatoria per l'affidamento del presente appalto il concorrente CRESET – Crediti, Servizi e Tecnologie SPA, con sede in Milano, Via dell'Unione n. 3, con un punteggio per l'offerta tecnica pari a punti 79,12 ed un punteggio per l'offerta economica complessiva pari a punti 20,00 (corrispondente ad un ribasso del 7,49%) e quindi per totali punti 99,12;

ACCERTATO

- che l'offerta presentata dal concorrente CRESET – Crediti, Servizi e Tecnologie SPA, è risultata anomala perché anormalmente bassa;
- Il RUP, nominato con determinazione n 532 del 26/08/2025, ha elaborato una richiesta di chiarimenti prima dell'aggiudicazione per la valutazione dell'anomalia ai sensi dell'art. 110 del D.lgs. n. 36/2023 e secondo le disposizioni del disciplinare di gara, il cui esito viene di seguito riportato;

FASE 1 – VERIFICA OFFERTA ANOMALA

Preso atto della documentazione inviata in riscontro alla richiesta di verifica dell'anomalia dell'offerta il RUP ha rilevato alcune incongruenze ed in particolare nella sezione ricavi riportati del PEF (ALLEGATO A) rispetto a quanto indicato nell'ALLEGATO B

A seguito di ciò, il RUP ha chiesto di fornire una spiegazione/chiarimento in ordine ai RICAVI riportati nel PEF - ALLEGATO A) ed in particolare nelle colonne F = corrisp. annuo (media) e G = Corrisp. Tot. in quanto le cifre esposte non sono risultate coerenti rispetto a quanto indicato nell'ALLEGATO B) – STIMA RECUPERO EVASIONE/ELUSIONE, con le precisazioni in merito.

Precisamente:

1. Nell'ALLEGATO B) - STIMA RECUPERO EVASIONE ELUSIONE si evidenzia LA MANCANZA DEL DETTAGLIO DEL RICAVO DERIVANTE DALL'ATTIVITA' DI RISCOSSIONE COATTIVA (importo da sottoporre a riscossione coattiva, calcolato sul 40% del carico * aggio offerto) AL PARI DI QUANTO INDICATO PER L'AGGIO SULLA PERCENTUALE DI RISCOSSO (importo riscosso * aggio offerto). Questa mancanza non consente di verificare la correttezza degli importi esposti nelle colonne F e G riferiti alla riga C del PEF - ALLEGATO A).
2. L'importo totale di € 108.247,68 indicato nell'ALLEGATO B) COLONNA "RICAVO" non corrisponde a quanto riportato nella colonna G = Corrisp.Tot riga A del PEF - ALLEGATO A) in cui viene indicato un importo di € 137.667,54. Pertanto si evidenzia una differenza di +€ 29.419,86.
3. Analoghe considerazioni esposte nei punti 1) e 2) valgono per quanto riportato nella colonna F=Corrisp.annuo (media) ai righe A e C del PEF – ALLEGATO A).
4. Elementi chiarificatori in ordine agli importi esposti nel rigo "Rimborsi notifica e di spese esecutive per procedura coattiva" del PEF - ALLEGATO A) -> n. procedure base di calcolo * importi medi, ecc

FASE 2 - ESAME DELL'OFFERTA ANOMALA

La ditta CRESET – Crediti, Servizi e Tecnologie SPA ha fornito una prima disamina dei punti sopracitati che hanno influito nella formulazione dell'offerta prodotta in sede di gara.

FASE 3 – INTEGRAZIONE DEL PUNTO 1) IN ORDINE ALLA DOCUMENTAZIONE FORNITA

Per quanto attiene ai punti 2), 3) e 4) i chiarimenti forniti sono esaustivi e pertanto, a seguito di verifica, vengono accettati dal RUP.

Per quanto il punto 1) della richiesta di chiarimenti, non essendo stato sufficientemente chiaro e coerente con la richiesta di chiarimenti fornita, il RUP ha nuovamente richiesto di fornire un'integrazione alla precedente formulazione del giustificativo, in quanto con riferimento al ricavo derivante dall'attività di riscossione coattiva, verificando i calcoli effettuati secondo quanto dalla Ditta CRESET – Crediti, Servizi e Tecnologie SPA, non trovava riscontro.

FASE 4 - INTEGRAZIONE DELLA DITTA

La ditta CRESET – Crediti, Servizi e Tecnologie SPA ha fornito come richiesto dal RUP una documentazione giustificativa, integrativa della precedente, contenente le motivazioni relative ai calcoli risultati anomali del punto 1)

CONCLUSIONI

- Dalle documentazioni presentate;
- Dalle giustificazioni ed integrazioni fornite dalla società CRESET – Crediti, Servizi e Tecnologie SPA a richiesta del RUP in merito alle spiegazioni e chiarimenti dei calcoli forniti nella tabella B che riportava le stime e calcoli effettuati riguardante l'attività accertativa;
- Dalla verifica dei criteri di esame dell'offerta anomala;

Dato atto che il RUP, sentita la Commissione Tecnica, ritiene che le giustificazioni/integrazioni presentate dal concorrente sono apparse congrue e coerenti a dimostrare l'offerta economica

DICHIARA

Che l'offerta della società CRESET – Crediti, Servizi e Tecnologie SPA sia da ritenersi congrua, sostenibile, affidabile e realizzabile

Tale motivazione favorevole è espressa "per relationem" alle giustificazioni rese dall'offerente, ritenute congrue e articolate

FORMULA

Pertanto proposta di aggiudicazione a favore della società CRESET – Crediti, Servizi e Tecnologie SPA con sede legale Via dell'Unione, 3 - 20122 Milano ai sensi dell'articolo 17 comma 5 del D.lgs. 36/2023 s.m.i.

Arluno, 20/10/2025

Il Responsabile Unico di Progetto
Dott. Alessandro Salerio